УДК 796.378.147 **DOI: 10.14526/2070-4798-2020-15-1-135-141**

Мониторинг эффективности профессиональной деятельности учителя физической культуры

Филипов А.Ф.*, Ахтариева Р.Ф.
Елабужский институт (филиал) Казанского (Приволжского) федерального университета
г. Елабуга, Россия
*ORCID: 0000-0002-3459-7971, filipovartemf@gmail.com**
ORCID: 0000-0002-7423-7671,raziya-a@yandex.ru

Аннотация: В статье рассмотрен подход к оцениванию эффективности профессиональной деятельности учителя в условиях смены парадигмы отечественного образования в рамках существующих стандартов образования. Цель исследования: на базе средних общеобразовательных школвыявить и апробироватьмеханизмы и способы оценки качества профессиональной деятельности учителя с учётом современных требований к образовательным результатам. ***Материал и методы исследования.*** Методами исследования выступили анализ и обобщение научной и методической литературы, анкетирование и методы математической статистики. Использован критерий значимости Стьюдента. ***Результаты.*** Определена степень достижения образовательных результатов согласно ФГОС, а также степень реализации учителями трудовых действий согласно профессиональному стандарту педагога. Выявлены корреляционные связи между компонентами и критериями оценки на основе требований образовательных стандартов. Сформулированы возможные причины трудностей при реализации профессиональной деятельности учителя. Представлены общие рекомендации по поводу устранения проблемных зон, выявленных в данном исследовании, а также по поводу дальнейших исследований. ***Заключение.*** Подводятся итоги разработки и апробирования методики оценивания профессиональной деятельности учителя, представляются общие результаты её использования, а также рекомендации по дальнейшей работе.

Ключевые слова: эффективность организации образовательной деятельности, федеральный государственный образовательный стандарт, профессиональный стандарт педагога, личностные и метапредметные образовательные результаты, трудовые действия педагога, корреляционный анализ, конкретизация образовательных результатов.

Для цитирования: Филипов А.Ф., Ахтариева Р.Ф. Мониторинг эффективности профессиональной деятельности учителя физической культуры. Педагогик-психологические и медико-биологические проблемы физической культуры и спорта. 2020; 15(1): 135-141. DOI: 10.14526/2070-4798-2020-15-1-135-141

Physical culture teacher’s professional activity effectiveness monitoring

Artem F. Filipov*, Raziya F. Akhtarieva
Yelabuga Institute (branch) Kazan (Volga) Federal University
Yelabuga, Russia
*ORCID: 0000-0002-3459-7971, filipovartemf@gmail.com**
ORCID: 0000-0002-7423-7671, raziya-a@yandex.ru

Abstract: The article is about the approach to estimating the effectiveness of professional activity of a teacher in terms of native education paradigm change in the existing standards of education. The aim of the research: to reveal and test the mechanisms and ways of estimating professional activity of a teacher on the basis of secondary schools, taking into account modern demands claimed on educational results. ***Research methods.*** The research methods included information sources analysis and summarizing, questionnaire survey and the methods of mathematical statistics. Student t-test was also used. ***Results.*** We revealed the degree of the educational results achievement according to Federal State Educational Standards and the degree of labor activity realization by teachers according to professional standard of a teacher. We revealed correlational connections between the components and estimation criteria on the basis of the educational standards demands. We formulated possible reasons of difficulties during a

teacher's professional activity realization. We present general recommendations concerning the problem zones elimination, revealed in this research work, and concerning further research works.
Conclusion. We made some conclusions concerning creation and testing the methodology of a teacher's professional activity estimation. We present general results of the methodology use and the recommendations concerning its further use.
Keywords: effectiveness of educational activity organization, federal state educational standard, professional standard of a teacher, personal and metasubjective educational results, labor actions of a teacher, correlational analysis, educational results specification.

For citation: Artem F. Filipov*, Raziya F. Akhtarieva. Physical culture teacher's professional activity effectiveness monitoring. Russian Journal of Physical Education and Sport. 2020; 15(1): 135-141. DOI: 10.14526/2070-4798-2020-15-1-135-141

АКТУАЛЬНОСТЬ

В настоящее время оценка качества профессиональной деятельности педагога в большей степени определяется такими формальными показателями, как результаты сдачи обучающимися ЕГЭ, их победы в олимпиадах и другие. Также оценка производится в процессе аттестации педагогов с целью установления квалификационной категории. Однако с обновлением педагогической парадигмы образования сменились и требования, предъявляемые к осуществлению профессиональной деятельности учителя, что приводит к противоречию: труд учителя, обязанный соответствовать требованиям современных образовательных стандартов, оценивается при использовании устаревших подходов и механизмов оценки. При этом если предметные образовательные результаты традиционно достигаются на достаточно высоком уровне, то обеспечение достижения личностных и метапредметных образовательных результатов учащимися вызывает среди учителей затруднения.

Решение проблемы оценки эффективности работы учителя физической культуры заключается в определении критериев и параметров оценки, форм и методов оценки, их внедрении в практику образования, обеспечивая обоснованность кадровых, административных и методических решений, а также стимулируя профессиональное развитие учителя.

Проблема обоснования критериев и показателей оценки деятельности учителя представлена в ряде работ отечественных ученых: Б.Г. Ананьева, Е.М. Ивановой, Е.А. Климова, А.Г. Ковалева, В.Н. Мясищева, И.М. Палей, К.К. Платонова, Ю.П Поваренкова, В.Д. Шадриков и других. Вопросы выбора параметров оценки эффективности педагогической деятельности рассматриваются в работах И.А. Зимней, Н.В. Клюевой, Л.С. Колесникова, В.А. Крутецкого, Н.В. Кузьминой, А.К. Марковой, Л.М. Митиной, Ю.А. Самарина и других [1; 2; 3; 4; 5; 6].

Цель исследования: выявить и апробировать на базе средних общеобразовательных школ механизмы и способы оценки качества профессиональной деятельности учителя физической культуры с учётом современных требований к образовательным результатам.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Теоретической базой разработки методики оценивания и анализа эффективности профессиональной деятельности учителя физической культуры являются системно-деятельностный, деятельностно-личностный и компетентностный подходы оценки эффективности образовательной практики.

В процессе оценки использованы такие методы исследования, как анкетирование, сравнительно-сопоставительный анализ, методы математической статистики.

Анкетирование заключалось в том, что учителям в процессе оценки эффективности их работы предлагалось 2 перечня критериев согласно существующим образовательным стандартам.

В качестве критериев диагностики результативного компонента оценки эффективности профессиональной деятельности учителя выступили 11 личностных (Л.1 – Л.11) и 12 метапредметных (М.1 – М.12)

образовательных результатов согласно ФГОС ООО с возможностью оценки по пятибалльной шкале [7-12].

В качестве критериев диагностики процессуального компонента оценки эффективности профессиональной деятельности учителя выступают трудовые действия профессионального стандарта «Педагог», а именно: 10 трудовых действия такой трудовой функции, как «Общепедагогическая функция. Обучение» (О.1 – О.10), 11 трудовых действий трудовой функции «Воспитательная деятельность» (В.1 – В.11), 11 трудовых действий трудовой функции «Развивающая деятельность» (Р.1 – Р.11), 7 трудовых действий трудовой функции «Педагогическая деятельность по реализации программ основного и среднего общего образования» (РП.1 – РП.7), также с возможностью оценки по пятибалльной шкале [8].

Исследование проводилось среди 84 учителей на базе МБОУ «СОШ №1», МБОУ «СОШ №8», МБОУ «СОШ №9», МБОУ «СОШ №10» Елабужского района Республики Татарстан.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

В ходе проведения анкетирования часть учителей показали непонимание формулировок критериев оценки эффективности профессиональной деятельности, взятых непосредственно, без каких-либо изменений, из текста официальных образовательных стандартов.

Отмечая качественную степень достижения образовательных результатов, мы пришли к выводу, что минимально необходимым уровнем каждого показателя эффективности организации образовательной деятельности является 75% от максимально возможной оценки. Следовательно, минимально необходимый уровень эффективности профессиональной деятельности учителя достигается при набирании каждым критерием оценки в четыре балла.

Ввиду того, что профессиональная педагогическая деятельность направлена на получение конкретных результатов в процессе преподавания и воспитания обучающихся, эффективность оценивается, в первую очередь, по образовательным результатам. Как известно, каждый учительне обязан в процессе образовательной практики осуществлять достижение каждого из образовательных результатов согласно ФГОС ООО полностью, так как достижение данных результатов осуществляется через совместную деятельность педагогов всей образовательной организации. Поэтому оценка эффективности профессиональной деятельности учителей осуществляется, в первую очередь, в результате сравнения выборочных средних образовательных результатов и трудовых функций по всей выборке с необходимым уровнем.

Результаты анкетирования были подвержены первичной статистической обработке методами вычисления мер центральной тенденции и мер разброса данных. Выборочные средние образовательных результатов и трудовых действий учителя по всей выборке в целом представлены в виде лепестковых диаграмм на рисунке 1.

Так как выборочное среднее подвержено возникновению статистической погрешности при сборе эмпирических данных, проведена проверка статистической значимости различий от необходимого уровня с помощью критерия значимости Стьюдента.

В ходе проверки (на уровне значимости $p<0,05$) установлено, что недостаточной степени достигаются 8 образовательных результатов, из которых 1 личностный и 7 метапредметных результатов:

Л.11 – развитие эстетического сознания через освоение художественного наследия народов России и мира, творческой деятельности эстетического характера;

М.1 – умение самостоятельно определять цели своего обучения, ставить и формулировать для себя новые задачи в учебе и познавательной деятельности, развивать мотивы и интересы своей познавательной деятельности;

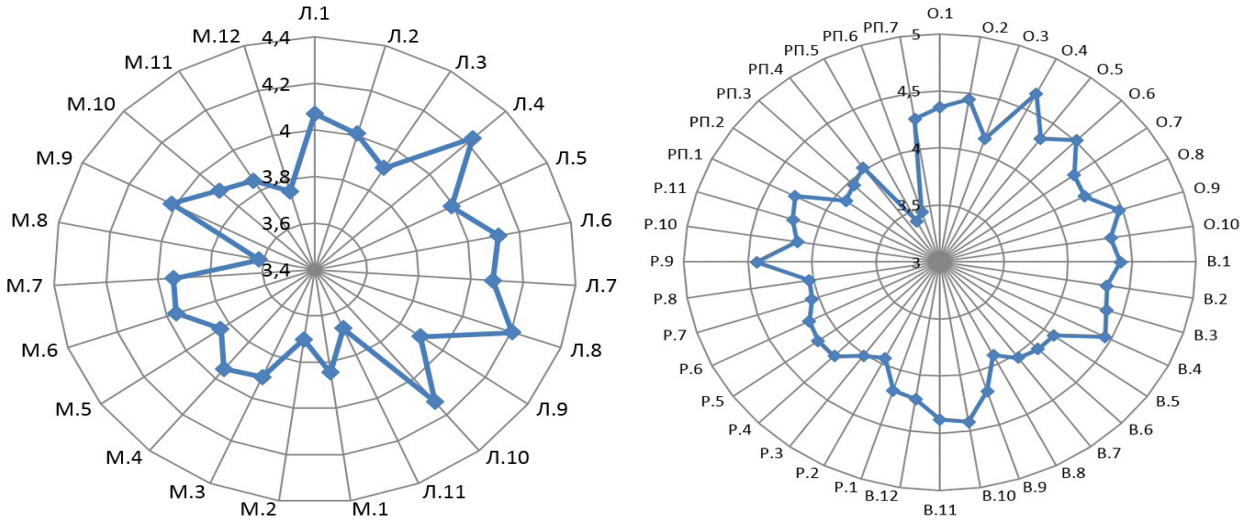

Рисунок 1 – Средние значения степени достижения образовательных результатов (слева) и реализации трудовых действий учителя (справа)

М.2 – умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;

М.3 – умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;

М.5 – владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;

М.8 – смысловое чтение;

М.11 – формирование и развитие компетентности в области использования информационно-коммуникационных технологий; развитие мотивации к овладению культурой активного пользования словарями и другими поисковыми системами;

М.12 – формирование и развитие экологического мышления, умение применять его в познавательной, коммуникативной, социальной практике и профессиональной ориентации.

Данные результаты свидетельствуют о том, что в ходе профессиональной педагогической деятельности в недостаточной степени формируются и развиваются у обучающихся регулятивные универсальные учебные действия.

Также в ходе проверки (на уровне значимости $p<0,05$) установлено, что в недостаточной степени реализуются только 2 трудовых действия, а именно:

РП.5 – применение специальных языковых программ (в том числе русского как иностранного), программ повышения языковой культуры и развития навыков поликультурного общения;

РП.6 – совместное с учащимися использование иноязычных источников информации, инструментов перевода, произношения.

Кроме того, методами статистического анализа определено, сколько учителей из числа опрашиваемых достигают достоверно высоких личностных и метапредметных образовательных результатов. Результаты анализа значимости различий между выборочными средними образовательных результатов учителей и необходимым уровнем их достижения на уровне значимости $p<0,05$ представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Учителя, достигающие высоких образовательных результатов

Образовательный результат	Размервыборки (N)	Число учителей, достигающих высоких образовательных результатов (Т)	Доля Т от N
Личностный	84	25	29,8%
Метапредметный	84	19	22,6%

Проведено исследование взаимосвязи между критериями оценки эффективности профессиональной деятельности посредством корреляционного анализа.Результаты анализа взаимосвязи между степенью достижения личностных и метапредметных образовательных результатов показывают наличие сильной прямой корреляционной связи при коэффициенте корреляции R=0,73 на уровне значимости p<0,05.

Результаты корреляционного анализа между средними значениями степени достижения личностных и метапредметных результатов, согласно ФГОС ООО, со степенью реализации трудовых действий, согласно профессиональному стандарту «Педагог», на уровне значимости p<0,05 представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Взаимосвязь между группами критериев качества образования

ФГОС \ Проф. стандарт		Трудовые действия			
		Обучение	Воспитание	Развитие	Реализация программ
Образовательные результаты	Личностные	0,293	0,565	0,430	0,345
	Метапредметные	0,290	0,328	-	0,275

Выявлено наличие умеренной прямой корреляционной связи между личностными образовательными результатами и воспитательными трудовыми действиями. Остальные связи либо слабые, либо отсутствуют, однако допускается наличие взаимосвязей между отдельными критериями оценки.

При дальнейшем исследовании взаимосвязи компонентов оценивания эффективности профессиональной деятельности учителя был проведён корреляционный анализ конкретных критериев оценки эффективности на уровне значимости p<0,01. Большинство полученных корреляционных связей являются прямыми и слабыми, однако присутствуют и умеренные связи, а также одна слабая отрицательная корреляционная связь.

Примечательным здесь является наличие слабой отрицательной корреляционной связи между «М.3» и «Р.5», свидетельствующее о том, что при оказании адресной помощи обучающимся последние, в свою очередь, достигают меньших результатов относительно: умения соотносить свои действия с планируемыми результатами, способности осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, способности определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, способности корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией. Таким образом, мы можем говорить, что оказание адресной помощи обучающимся в некоторой степени может носить излишний характер.

Ввиду того, что выявлена недостаточная степень достижения учителями образовательных результатов согласно ФГОС ООО, необходима дальнейшая работа в области повышения качества организации предметной деятельности старших подростков в школе. Данное положение могло быть вызвано тем, что учителя вольно

интерпретируют либо в ряде случаев проявляют непонимание общих формулировок стандарта. Следовательно, мы считаем необходимым осуществить конкретизацию формулировок требований ФГОС ООО в плотной связи с требованиями к трудовым действиям согласно профессиональному стандарту педагога с целью создания теоретической базы не только для разработки инструментария мониторинга по оценке эффективности профессиональной деятельности учителя, но и для возможности организации ряда мероприятий по устранению проблемных зон при достижении необходимого уровня образовательных результатов. Причём данные мероприятия могут быть как на уровне самой образовательной организации, так и на внешнем уровне в форме курсов повышения квалификации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате разработки и апробирования методики оценивания эффективности профессиональной деятельности учителя на базе ряда средних общеобразовательных школ выявлено следующее:

– в недостаточной степени достигаются образовательные результаты согласно ФГОС ООО, особенно в области формирования и развития у обучающихся регулятивных универсальных учебных действий;

– в недостаточной степени реализуются трудовые действия учителей согласно профессиональному стандарту педагога в области применения специальных языковых программ, программ повышения языковой культуры и развития навыков поликультурного общения; совместного с обучающимися использования иноязычных источников информации, инструментов перевода, произношения;

– учителя вольно интерпретируют либопроявляют непонимание формулировок образовательных результатов согласно ФГОС ООО, что может являться причиной проблем при достижении необходимого уровня образовательных результатов;

– имеет место сильная прямая корреляционная связь между личностными и метапредметными образовательными результатами, однако между степенью достижения образовательных результатов согласно ФГОС ООО и степенью реализации трудовых действий согласно профессиональному стандарту педагога корреляционные связи обычно либо прямые и слабые, либо отсутствуют;

– необходима конкретизация общих формулировок требований образовательных стандартов в тесной связи друг с другом с целью создания теоретической базы для разработки более совершенного инструментария мониторинга, а также системы мероприятий по устранению проблемных зон при организации профессиональной деятельности учителя.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аверкин В.Н. Аттестация: оценка результатов деятельности учителя. *Народное образование*. 2012; 6: 107-117.
2. Брызгалина Е.В. О критериях оценки педагогической деятельности преподавателя в контексте управления качеством образования. *Вестник Московского университета. Сер. 7. Философия*. 2012; 6: 45-60.
3. Назарова С.И. Экспертиза качества педагогического образования на основе профессионального стандарта. *Человек и образование*. 2015; 1(42): 129-133.
4. Рыхлова Н. Мониторинг профессиональной деятельности учителя. *Школьное планирование: журн. для школьных администраторов*. 2013; 5: 39-58.
5. Седов С.А. К вопросу о повышении эффективности профессионального труда учителя. *Стандарты и мониторинг в образовании*. 2013; 1(88): 24-29.
6. Шадриков В.Д., Кузнецова И.В. Экспертная оценка педагогической деятельности учителя. *Справочник заместителя директора школы*. 2012; 11: 70-92.
7. Об утверждении и введении в действие федерального государственного стандарта основного общего образования: приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 N 1897. *Вестник образования*. 2011; 4: 10-77.
8. Об утверждении профессионального стандарта «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)»: Приказ Минтруда России от 18.10.2013 № 544н. *Российская газета*. 2013. URL: https://rg.ru/2013/12/18/pedagog-dok.html.
9. Bauman A.E. Physical activity and

exercise programs. *Physical activity and health*. 2007: 319-334.

10. Biddle S.J.H., Atkin A., Cavill N., Foster C. Correlates of physical activity in youth: A review of quantitative systematic reviews. *International Review of Sport and Exercise Psychology*. 2011; 4(1): 25-49.

11. Blair S.N. Physical inactivity: The biggest public health problem of the 21st century. *British Journal of Sports Medicine*. 2009; 43(1): 1-2.

12. Brehm W., Wagner P., Sygusch R., Hahn U., Janke A. Health Promotion by means of Health Sport. A framework and a controlled intervention study with sedentary adults. *Scandinavian Journal of Medicine and Science in Sports*. 2005; 15(1): 13-20.

Статья поступила в редакцию: 20.02.2020

Филипов Артем Филипович *– аспирант, Елабужский институт (филиал) Казанского (Приволжского) федерального университета, 423600, Россия, г. Елабуга, ул. Казанская, дом 89, e-mail: filipovartemf@gmail.com*

Ахтариева Разия Файзиевна *– кандидат педагогических наук, доцент, Елабужский институт (филиал) Казанского (Приволжского) федерального университета, 423600, Россия, г. Елабуга, ул. Казанская, дом 89, e-mail: raziya-a@yandex.ru*